



SAMMENDRAG AV HØRINGSUTTALELSER MED KOMMUNEDIREKTØRENS KOMMANTARER, datert 12.03.2021

| Innspill nr. | Avsender: |
|---------------------|---|
| 1. | Fylkesmannen i Oslo og Viken |
| 2. | Viken fylkeskommune |
| 3. | Inga Nordbye og Even Gulbrandsen |
| 4. | Eva og Søren Nordbye Vesetalléen |
| 5. | Irene Hoel og Hallkjell Jensen |
| 6. | Anne Oppegaard med flere |
| 7. | Kunnskapsbyen Lillestrøm |
| 8. | Naturvernforbundet i Nes |
| 9. | NVE |
| 10. | Nes MDG |
| 11. | Gasum AS |



| | Avsender Dato | Innspill | Kommunedirektørens kommentar |
|---|--|---|--|
| 1 | Fylkesmannen i Oslo og Viken, nå Statsforvalteren Brev 04.09.2020 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Statsforvalteren ser det som viktig at det er samsvar mellom reguleringsplan og de tiltak det skal søkes om etter forurensningsloven. Statsforvalteren sier videre at det bør fremgå tydelig av reguleringsplanen hvilke typer masser som kan deponeres (deponikategori jf. avfallsforskriften § 9-5). Planen bør videre legge opp til trinnvis utbygging av deponiceller slik at en unngår store åpne arealer, og reduserer mengden forurenset sigevann. 2. Statsforvalteren vil med hjemmel i tillatelse gitt etter forurensningsloven kreve at Esval Miljøpark avslutter aktive deponiarealer før det kan etableres en annen virksomhet på deponiarealet. De påpeker at det vil gi forutsigbarhet om dette innarbeides i reguleringsbestemmelsene i planen. 3. Dersom ny regulering etter plan- og bygningsloven tillater økt fyllingshøyde eller nye aktiviteter som krever tillatelse etter forurensningsloven § 11, jf. § 29, må det søkes om endret tillatelse der Fylkesmannen vurderer aktiviteten etter forurensningsloven før den eventuelt kan starte opp. 4. Det bør etableres en avtale mellom eier av bygg og forvalter av deponi for å sikre tilgang til og vedlikehold av infrastruktur og for kontrollmålinger av gass. 5. En konkret utredning eller vurdering av om støyfølsom bebyggelse i nærområdet blir påvirket av støy i rød eller gul støysone fra planlagt virksomhet etterlyses. Dette beskrives som en mangel ved planen som bør utredes og vurderes grundigere i det videre planarbeidet før eventuelt vedtak av planen, og viser til at kommunen skal ta nødvendige støyhensyn i arealplanleggingen. | <p>Kommunedirektøren ønsker å påpeke at planen legger til rette for at vilkårene i utslippstillatelsen for eksisterende og nye virksomheter kan gjennomføres. Det er forurensningsmyndigheten som gir tillatelse til virksomhet etter forurensningsloven og følger opp disse gjennom rapportering og kontroll.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Deponikategori vil inkluderes i planen, slik at deponering samsvarer med utslippstillatelse for områdene Esval 2 og Esval 3. Krav til oppfylling i henhold til avfallsforskriften er en del av utslippstillatelsen og repeteres ikke i planen. 2. Dette er ikke satt krav om at deponi skal ferdigstilles før utbygging. Planområdet er stort, og deponering vil foregå i flere år fremover. Det vil likevel være hensiktsmessig å åpne opp for etablering av ny virksomhet i en ende som er ferdigstilt eller inne på A2. 3. Planen stiller krav om at all virksomhet skal ha en tillatelse til drift etter forurensningsloven dersom dette er påkrevd og at denne skal foreligge før det gis igangsettingstillatelse for nye tiltak. 4. Dette vil være en privatrettslig avtale, som det ikke er hjemmelsgrunnlag for å kreve i reguleringsplanen. 5. Det er i 2015 beregnet støy for virksomheten på Esval. Der beregnede støynivåer ligger under grenseverdi ved alle boliger, også med steinknuser i drift. I forbindelse med planarbeidet er det høsten 2020 utført nye målinger av støy fra |



| | | | |
|----------|---|--|--|
| | | | <p>Nes miljøpark. Resultatet viser at målte verdier tilfredsstillende krav satt i Forurensningsforskriften § 30. Høyeste målte lydnivå ved nærliggende boliger var 1 dB under krav.</p> <p>Nye virksomheter må forholde seg til krav satt i reguleringsbestemmelsene.</p> |
| 2 | <p>Viken Fylkeskommune Brev 07.09.2020</p> | <p>Viken Fylkeskommune minner om at Vormadalen er meldt inn som et kulturlandskap av nasjonal interesse. Nes kommune har vært sterkt involvert i KULA-arbeidet. Viken fylkeskommune mener det er en mangel at planforslaget ikke drøfter hvilke konsekvenser statusen som KULA-område vil få for utviklingen av Esva miljøpark og hvordan de overordnede hensynene til bevaring av kulturlandskapet vil bli ivarettatt fremover.</p> <p>Viken Fylkeskommune har ingen ytterligere bemerkninger til planforslaget</p> | <p>Kommunedirektøren presiserer at forslag om KULA-områder har vært ute til høring. Det er ikke vedtatt at Vormadalen blir et KULA-område. Utstrekningen av et eventuelt KULA-område eller hvilke bestemmelser dette vil innebære er heller ikke klart.</p> <p>Nes kommune er positiv til at Vormadalen blir et KULA-område, men påpekte nettopp konflikten med bla Esva og E 16 i forbindelse med høringen.</p> <p>Eksisterende og planlagt utbygging skiller seg fra en kulturhistorisk arealbruk og vil påvirke oppfattelsen av kulturlandskapet rundt planområdet. Kommunedirektøren mener at utstrekningen av KULA-området må ta hensyn til at Miljøparken allerede er etablert og at utvidelsen er forankret kommuneplanen.</p> <p>Konsekvenser for KULA-området er vurdert i planbeskrivelsen og i saksfremlegg. Planforslaget setter krav om vegetasjonsskjerm. Kommunedirektøren har også foreslått endringer som krav til jordfarger for å dempe fjernvirkningen fra anlegget.</p> |
| 3 | <p>Inga Nordbye og Even Gulbrandsen Brev 07.09.2020 Vesetalleen 20</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Byggehøyde og byggetetthet må reduseres. Foreslått tillatt byggehøyde må reduseres til 15 meter og arealutnyttelsen må reduseres til 35 %. 2. Ønsker ytterligere skjerming i form av en voll med beplantning mot omkringliggende eiendommer for å hindre innsyn, støy, lysforurensning, forsøpling og luftforurensning. Vollen må være av en slik bredde at høyden også uten beplantning skjermes landskapet godt. For å verne naboer bør vollen tilsvare tillatt byggehøyde. Tilgrensende | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunedirektøren mener planforslaget legger opp til en moderat grad av utnyttning, ihht kommuneplanen hvor det er satt 50 -66 % BYA for næringsområder, til sammenlikning. Hensikten er å utnytte arealene godt, sikre plass til god næringsutvikling og redusere presset på |



| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>skogeiendom kan ikke sees som buffersone eller skjerming mot utbygging på Esval Miljøpark.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Slik det er i dag er forsøpling et stort problem. Avfall av alle slag ligger strødd både i skog og på jorder. Reguleringsplanen må kunne vise til tiltak som sikrer at dette ikke skal forekomme i fremtiden, og det må stilles mye strengere krav til både eiere og eventuelle leietakere hva gjelder tilsmussing av annens eiendom. 4. Døgnåpen virksomhet kan ikke under noen omstendigheter godtas i reguleringsplanen 5. Lyd- og lysforurensning fra Esval Miljøpark påvirker livskvaliteten til naboene i stor grad, og må hensyntas ved plasseringen av framtidig påtenkt fyllestasjon. Slik denne er plassert i planforslaget vil påvirkningen på naboeiendommen bli betydelig. En plassering i tilknytning til allerede eksisterende anlegg, og rettet mot målgruppen anleggstrafikk, nedskalere lyd- og lysforurensningen ved etableringen av en fyllestasjon. En døgnåpen stasjon løsrevet fra eksisterende parkdrift, i ytterkant av reguleringsområdet, vil påføre svært stor belastning for nabolaget i form av trafikk til alle døgnets tider med medfølgende støy og lys fra pumpestasjonen. Dette forventer vi at endres før planforslaget blir lagt frem til endelig behandling. 6. Nye grenser mot nabolag må tas inn i planverket. Privat traktorveg tilgrensende A2 i nordlig retning tilhører naboeiendom. 7. I tilgrensende områder er det store naturverdier i form av ravinelandskap med stort biologisk mangfold og truede dyr-, insekts- og plantearter. Det må i reguleringsplanen stilles krav til at beplantning består av arter hjemmehørende i norsk fauna. 8. Drift og anlegg som behandler organisk materiale (eksisterende og eventuelle nyetableringer) må få strenge krav til bygg og skjermingstiltak for å hindre negativ påvirkning av landskapet rundt. Slik hageavfallsdeponiet er plassert i dag og i planforslaget har miljøparken liten eller ingen kontroll på hvilke arter som får fri ferdsel rett til ravinelandskapet. Vi forventer at plasseringen endres og at det stilles vesentlig strengere krav til skjerming og håndtering av hageavfallet. 9. Områder avsatt til grønnstruktur må ikke reguleres til å kunne innbefatte andre tiltak slik det er foreslått i høringsutkastet. Det kan ikke godtas at disse arealene også reguleres til å omfatte tekniske anlegg eller liknende. | <p>andre arealer. For felt BKB3 økes utnyttelsesgraden fra 40 % BYA til 50 % BYA.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Det er planlagt en voll med beplantning rundt store deler av anlegget. Den kommer til å skjerme for det visuelle på bakkenivå, men ikke hele anlegget. En voll av de dimensjoner og utstrekning som ønskes av innsender vil ikke kunne etableres fordi dette vil legge beslag på for store deler av det arealet som planlegges utnyttet til andre formål. Hvis eier av naboeiendom står fritt til å hogge skogen. 3. For nye tiltak stiler planen krav til innbygging eller andre tiltak for aktiviteter som kan skape flygeavfall eller støve. Planen legger opp til at avfallshåndtering skjer under lukket overbygg. Gjenvinningsstasjonen vil fortsatt være åpen, noe som muligens vil opprettholde risikoen for forsøpling rundt dette anlegget. Planen åpner også opp for at gjenvinningsstasjonen ved behov kan overbygges. 4. Noen typer virksomhet vil kreve kontinuerlig drift, tilsvarende for eksempel RBA, men støy og lysforurensning fra døgnåpen virksomhet er begrenset i bestemmelsene. 5. En fyllestasjon av den typen som planlegges, forventes ikke å skape mye egen trafikk. Den vil hovedsakelig benyttes av de som har transport til anlegget, de ansatte eller de som ferdes langs Fv 177. Fyllestasjonen vil derfor sannsynligvis i liten grad medføre ulempene som beskrives. Det er satt inn bestemmelser i forhold til lysforurensning. 6. Grensepåvisning er gjennomført og plankartet er oppdatert. Endret plankart er |
|--|--|---|--|



| | | | |
|----------|--|---|---|
| | | <p>10. Overvann og drenering fra A2 må isoleres i et eget system og kobles på miljøparkens renseanlegg.</p> | <p>sendt til berørt grunneier, og det har ikke kommet merknad på dette. Traktorvegen ligger utenfor planområdet</p> <p>7. Planbestemmelsene er oppdatert med krav om at beplantning innenfor planområdet skal bestå av stedegne arter.</p> <p>8. Tiltak som hindrer spredning av fremmede arter må være implementert i rutiner for hageavfallsmottaket.</p> <p>9. I områder med oppfylt deponi vil det være behov for tekniske anlegg for etterdriften av anlegget. Å utnytte for eksempel deponifronten til energiproduksjon vil kunne redusere behovet for å beslaglegge andre, mer verdifulle areal til slike formål. Dette vil også kunne tilrettelegge for lokal, kortreist energi. Det vises til vurderinger i saksfremlegget.</p> <p>10. Det er planlagt overvannssystem som skiller rent og forurenset vann og som fører rent overvann fra området utenom Vesetravina og til Vorma. Forurenset overvann og prosessvann skal renses før utslipp.</p> |
| 4 | <p>Eva og Søren Nordbye Brev 06.09.2020</p> | <p>Norbye oppsummerer selv innspillet slik:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Esva er stor forurensere i dag, og reguleringsplanen må sette strenge krav til etablering, utslipp og grenseverdier. Planen må stenge for at ny næringsvirksomhet blir forurensende tungindustri. Dette må spesielt gjelde den virksomhet som skal reguleres inn på matjorda (det nyinnkjøpte jordet). 2. Planen må sette klare begrensninger på størrelse og høyde på nye bygg/bebyggelse som måtte komme på nyinnkjøpt jomfruelig område av Esva. 3. Planen må inneholde klimasoner/randsoner som gir reell skjerming for nærmiljø, både når det gjelder visuelt innsyn og lukt, støy og støv. <p>Andre tema:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Det må ikke tillates permanent mellomagring opp til kote 180 moh. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget åpner blant annet for industrielle prosesser som behandler avfall. Utslipp fra disse vil begrenses av planbestemmelsene, men først og fremst av en tillatelse til virksomhet etter forurensingsloven. 2. Se svar til Inga Nordby og Even Guldbrandsen punkt 1 3. Det er planlagt en voll med beplantning rundt store deler av anlegget, for å redusere nærmiljøulemper. 4. Etter endring skiller planen nå mellom mellomagring og permanent deponering av masser. Maksimal deponihøyde er redusert og endret i bestemmelsene. Planen legger |



| | | | |
|----------|--|--|--|
| | | | nå opp til en maks deponihøyde på kote 170 moh. Det fører til at maksimal deponeringshøyde er 10 meter lavere enn tillatt mellomlagring (180 moh.) |
| 5 | Irene Hoel og Hallkjell Jensen 08.09.2020 e-post (brev ikke datert) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoel og Jensen henviser til en overordnet nasjonal strategi og utviklingsplan for sirkulær økonomi. 2. Klimaendringene øker fare for mer nedbør og hyppig styrtregn slik vi har sett eksempler på i sommer, med flere forurensede tilsig til Vorma, nevnes ikke. 3. Området ligger innenfor planlagt KULA (kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse). Uten at det på noen måte er tatt hensyn til de forhold som skal vektlegges for nedbygging og landskapsendring i KULA områdene. 4. Innsender påpeker at kommunen mangler ressurser til oppfølging av klima-, energi og miljøplan og at de derfor ikke har faggrunnlag til å behandle denne planen. 5. Hoel og Jensen mener at følgende ikke er behandlet i forslaget; økning i utslipp, endring av landskapet og risiko knyttet til stor bygningsmasse på et ustabil landområde. 6. Så langt i Esval Miljøparks historie har føringer for forhold som kan være av betydning for naboer og nærmiljøet ikke blitt prioritert, vegetasjonsskjermingen lar vente på seg. Mer alvorlig er de utslippene som har bidratt til og i stor grad vil bidra til ødeleggelsen av miljøet i Glomma og Oslofjorden med bl.a. fiskedød som resultat. 7. Etablering av ny industri bør lokaliseres til Herbergåsen hvor det er ledig plass og mindre potensiale for konflikt med matproduksjon og Vorma. Herbergåsen legges det til rette for offentlig kommunikasjon og en god vei. 8. Planene for en sirkulærpark ikke er realistiske for det ikke foreligger planer, samarbeidspartnere og avtaler. Innsender stiller spørsmål ved hvordan målet skal kunne nås. 9. Det er store verdier i form av landbruksjord og raviner i området som gjør det problematisk å utvide parken hvis det skulle vise seg at en lykkes med satsingen. 10. Det vises til risiko og sårbarhetsanalysen hvor flere hendelser er karakterisert som meget alvorlige (fargen rødt), dette gjelder støy, skade på mennesker og miljø, faren for ras som følge av endrede | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunedirektøren er ikke kjent med at det finnes en slik strategi. Ved å regulere et område til denne typen virksomhet, så vil Nes kommune kunne bli en sentral aktør i regional og/eller nasjonal samordning av avfallsbehandlingen 2. Ved prosjektering av overvannssystemet er det krav om å legge inn en klimafaktor for å dimensjonere anlegget for klimaendringer slik at det fungerer også ved økte nedbørsmengder. Klimafaktor er definert i kommuneplanen og innarbeidet i bestemmelsene. 3. Det vises til svar om KULA til Viken Fylkeskommune 4. Det er gjennomført en KU med fagrapporter som gir tilstrekkelig grunnlag for å behandle planen. KU er gjennomført etter et planprogram som har vært på offentlig høring og er vedtatt i kommunestyret. 5. Det er gjennomført KU for forurensing, landskap og områdestabilitet. Disse gir føringer for planbestemmelsene som skal sikre en utbygging som ikke skaper risiko for områdestabilitet eller ytre miljø. 6. En reguleringsplan benyttes i all hovedsak når det skal søkes om et søknadspliktig tiltak i henhold til plan og bygningsloven. Oppfølging av drift styres av annet regelverk. Rekkefølgekravene i planen setter krav til etablering av skjermingsvoll og beplantning. KU Forurensing konkluderer med at det ikke kan påvises |



| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>belastning på toppen av deponi og lurer på om disse hendelsene er tatt på alvor i planarbeidet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 11. Innsender er bekymret for at sigevannsdammen skal bli for liten og viser til at det har vært hendelser med overløp fra denne. 12. Innsender mener at komposteringsanlegget ikke må flyttes til Holsravina. Det hevdes at det er problemer med brunsniler og søppel fra Esva som kan skade dyra. 13. Er det tatt hensyn til kulturminner når det innregulert hensynssoner? 14. Det er i dag farlig å ferdes langs Eidsvollvegen som også er en skoleveg. 15. Kan det bygges bygninger på toppen av ferdig deponerte masser? | <p>noen negativ påvirkning fra Esva Miljøpark på Vorma, Glomma eller Oslofjorden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Herbergåsen har mange gode kvaliteter, men er ikke regulert for virksomhet som behandler avfall. Dersom industrien bruker avfall som en innsatsfaktor regnes det ikke som industri, men som avfallsanlegg. Lokalisering av ulike typer næringer er bestemt i kommuneplanen som omfatter den helhetlige utviklingen av kommunen og er derfor ikke en del av planarbeidet. 8. Tilrettelegging av areal, gjennom en reguleringsplan vil være ett virkemiddel og nødvendig for å realisere parken. Videre etablering vil håndteres av GreenLab. 9. Det er riktig at ravinene og landbruksjordene kan gjøre det vanskelig å utvide parken. 10. Hendelsene er tatt på alvor ved å legge inn bestemmelser i planen. Hendelser som har svært lav sannsynlighet, men som kan medføre død får likevel rød farge; eksempelvis trafikkulykker. 11. Esva Miljøpark må sikre at mengden sigevann reduseres før størrelsen på dammen kan reduseres. Dette gjøres blant annet ved tildekking av oppfylte områder med rene masser. 12. Det er planer om å flytte omlastingen innendørs for å fjerne dette problemet. Flytting av kompostering er først og fremst presentert som en mulig løsning dersom området som i dag benyttes til kompostering skal tilbakeføres til LNF; altså dersom planen ikke blir vedtatt. 13. Det er et område som er båndlagt etter lov om kulturminner i plankartet. Hensynssone er derfor ikke benyttet. 14. Eidsvollvegen er en fylkesveg, det er veieier som har ansvaret for sikkerheten. |
|--|--|---|--|



| | | | |
|----------|---|--|--|
| | | | 15. I planbestemmelsene er det tillatt deponering opp mot f.eks. kote 170. Dette betyr at det kan deponeres masser til 170 moh. Det kan oppføres bygg innenfor deler av deponiområdet, så fremt det kan gjøres uten fare for stabilitet i grunnen. Maksimal byggehøyde er angitt i bestemmelsene tabell 1 |
| 6 | Anne Oppegård med flere Brev 04.09.2020 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Innsendere mener at det må komme fram hvor stor del av trafikken på fylkesveg 177 som skyldes Esva Miljøpark og hvor mye støy denne trafikken skaper i dag ved full utbygging av området. Hun mener at den ekstra støy langs 177 må vises og at det må gjøres støyreducerende tiltak langs fylkesveg 177 som et alternativ foreslår hun å redusere hastigheten på fylkesvegen. Hun etterspør hvordan kommunen stiller seg til denne problematikken som også fremmet ved etablering av jordreanseanlegget. 2. Innsender hevder at reguleringsplanen er svevende og litte konkret mener at dette styrker hennes bekymring for at kommune vil tape penger på planene på Esva. Det er bekymring fordi erfaringen er at hensynet til etablering på Esva Miljøpark har veid tyngre enn hensynet naboene. 3. Det påpekes også at beliggenheten ved Vorma vil kunne gi konsekvenser for vassdraget og drikkevannet på sikt 4. Omdisponering av fullverdig matjord er en negativ konsekvens av forslaget. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunedirektøren påpeker at de er vegeier har ansvaret for støy langs vegnettet og at det i dette tilfellet er Fylkeskommunen. Det er utført en trafikkutredning som del av konsekvensutredning til planforslaget. Trafikkøkningen som er beregnet tilsier at realisering av planforslaget vil medføre at trafikken på Fv.177 Eidsvollvegen vil øke ÅDT fra 2 836 kjt/d (2018) til ca. 3152 kjt/d ved full utbygging. Det er ikke utført nye støyberegninger for fylkesvegen med framskrivning av trafikkvekst. 2. Trafikkøkningen i alternativ 1 vurderes ikke å medføre risiko for kø ved vekten eller tilbakeblokkering ut mot Fv. 177 Eidsvollvegen. Det bør likevel vurderes å etablere et venstresvingefelt eller forbikjøringslomme i krysset mot Miljøparkvegen i det videre arbeidet. 3. Planen legger til rette for utvikling av et næringsområde som skal skape økonomisk vekst i Nes kommune. Videre utvikling av området vil styres gjennom GeenLab og vurderes i egne saker. Det er forsøkt å balansere utvikling og hensyn til omgivelser ved å sette krav til skjerming og nærmiljølempere som støy, støv og lukt. 4. Se svar til Irene Hol og Hallkjell Jensen, punkt 6. |



| | | | |
|----------|--|---|--|
| | | | 5. Dette bekreftes av utredning om jordvern. Lokaliseringen er vurdert i forbindelse med kommuneplanarbeidet. |
| 7 | Kunnskapsbyen Lillestrøm Brev 07.09.2020 | Kunnskapsbyen Lillestrøm påpeker at den foreslåtte temaveilederen til hensynssoner for biogass fyllestasjoner er trukket av DSB og vil ikke bli utgitt. Bestemmelsene må derfor stå i samsvar med gjeldende regelverk | Forslaget til ny temaveileder er trukket tilbake, men Gasum AS benytter likevel sikringssonene som et utgangspunkt før det gjøres en konkret, stedsspesifikk beregning for det aktuelle anlegget som hensynssoner kan baseres på. |
| 8 | Naturvernforbundet i Nes E-post 08.09.2020 (brev ikke datert) | <ol style="list-style-type: none"> Naturvernforbundet i Nes (NiN) mener at reguleringsplanen har store ord om sirkulær økonomi, men etterlyser konkret innhold. NiN har helt siden opprettinga av Nes Miljøpark as vært mot deponering av «kaker» fra jordreanlegget og denne reguleringsplanen gjør ikke skepsisen mindre. NiN mener videre at det er lite framtidsrettet å legge industri og næringsutvikling nært et sårbart elveløp og utbyggingen burde foregå på Herbergåsen. NiN er imot utvidelse av deponiet og spesielt imot videre oppfylling av Holsravina. NiN er negative til at planen regulerer næringsbygg i stor skala til de usikre, ustabile og dels gassfylte deponiområda NiN mener at reduksjon i størrelsen på sigevannsdammen vil svekke funksjonen. NiN vil gå imot foreslått bruk av landbruksjord på den måten som her foreslås for A2. NiN vil også etterlyse en egen vurdering av reguleringsplanen for Esva med utgangspunkt i Vanddirektivet og den regionale vannforvaltningsplanen for Glomma-området 2016-2021. Multiconsult viser i sin del av konsekvensutredninga til Vann-Netts statistikk-base. Det holder ikke mål. Her har Nes kommune forpliktelser som ikke etterleves. KULA - Riksantikvarens register for Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse - kommer i disse dager til behandling i Nes som del av en nasjonal høring. Her er Vormadalen ett av to landskaper i Nes med. Gjennomføring av registeret vil ikke innbære et direkte vern for de registrerte områdene, men en forventning om behandling som hensyns-soner i arealdelen i kommuneplanen - og tilhørende hensyn i bruk av området. Det vil derfor være svært uheldig å gjennomføre denne reguleringsprosessen uten å ta inn Riksantikvarens signaler her | <ol style="list-style-type: none"> Kommunedirektøren henviser til svar til Irene Hol og Hallkjell Jensen punkt 7. Esva Miljøpark er ansvarlig for at det som deponeres er i henhold til gjeldende tillatelse. Det er så langt ikke avdekket forhold som tilsier at det er økt risiko for utslipp av forurensning som følge av at disse kakene deponeres istedenfor andre masser. Se svar til Irene Hol og Hallkjell Jensen punkt 6 Det er behov for deponikapasitet fordi det finnes stoffer som skal fases ut av kretsløpet på en måte som tar hensyn til mennesker og natur. Nes Miljøpark og Esva Miljøpark sørger nå for at volumene som må deponeres reduseres med opp mot 80%, mens rene masser brukes om igjen. Fagutredningene støtter ikke dette utsagnet. Planen stiller krav til utbygging som ivaretar disse hensynene. Se svar til Irene Hol og Hallkjell Jensen punkt 10 Omdisponering av landbruksjord er vurdert i forbindelse med kommuneplanarbeidet. Utslipp vurderes i forhold til vannforskriften i forbindelse med miljørisikovurdering som ligger til grunn for en utslippstillatelse og oppfølging av denne. Vurdering av ny virksomhet i forhold til vannforskriften må |



| | | | |
|-----------|-------------------------------|--|---|
| | | | <p>gjøres spesifikt i forbindelse med etablering.</p> <p>9. Se svar til Viken Fylkeskommune</p> |
| 9 | NVE Brev 20.08.2020 | NVE ser at det ikke er funnet kvikkleire med sprøbruddegenskaper i planområdet og de anser område stabiliteten til å være ivaretatt. De anser at sikkerheten i forhold til flom er i varetatt gjennom bestemmelser og hensynssoner. NVE påpeker at kjøreveg i felt GV1 bør i minst mulig grad berøre kantvegetasjonen langs Vorma. | Bestemmelsene til GV1 er endret slik at kantvegetasjonen blir spesielt godt sikret. |
| 10 | Nes MDG 06.09.2020 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Nes MDG ønsker en konkretisering av visjonen for ny etablering, men beskrivelse av kapasitet, økonomi, teknologi og behov for kompetanse. 2. De etterlyser også en risikovurdering av strategien og belysning av usikkerhet i prosjektet. 3. De etterlyser videre en beskrivelse av nasjonal og regional forankring og samordning. 4. Videre stiller de spørsmål ved deponiets sammensetning og risiko for lekkasje av miljøgifter. 5. Åpenhet og involvering: Hvordan bør aktiviteten på Esva kommuniseres ut, og hvordan kan omverdenen bidra tilbake 6. Ytterligere imøtekommelse av naboer: Det er betydelig støy- og lysforurensing i området og dette må kunne begrenses ytterligere for å sikre helse, trivsel og lokalt dyreliv. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Ved regulering av et område fastsettes en ønsket arealbruk, ikke konkret hvilken virksomhet som skal etableres. Planen vil være ett av virkemidlene og rammeverk som legger til rette for at området skal utvikles til et næringsområde. 2. Kommunedirektøren er usikker på hva som legges i «risikovurdering av strategien», men antar at det er forretningsmessige risikoer det tenkes på. For plansaken vises det til Risiko og sårbarhetsanalysen. Økonomisk risikovurdering er ikke relevant for planarbeidet, men er selvsagt viktig for Nes kommune og GreenLab. 3. Se svar til Irene Hol og Hallkjel Jensen, punkt 1. 4. Når det gjelder analyse av innholdet i deponiet, så er Esva Miljøpark kjent med at dette har vært et deponi for husholdningsavfall og næringsavfall siden 1972 og dermed inneholder en blanding av ulike avfallstyper. Utslipp fra deponiet overvåkes i et fastsatt program. Så lenge kravene i avfallsforskriften til drift og avslutning av deponier følges, vil risiko for lekkasje minimeres. Det observeres heller ikke lekkasje av miljøgifter i skadelige konsentrasjoner fra Esva Miljøpark. Å grave opp avfallet for analyse, vil medføre |



| | | | |
|-----------|--|---|---|
| | | | <p>en periode der det ligger åpent i dagen med den risiko dette vil medføre for lukt og spredning av forurensing. Dette anbefales kun dersom det er behov for å fjerne avfallsmasser fra deler av området på grunn av fremtidig bruk. Avfallet må så, etter all sannsynlighet deponeres et annet sted på Esva eller fraktes til et annet deponi.</p> <p>5. I forbindelse med planarbeidet er det gjennomført en involvering og åpenhet utover det som plan og bygningsloven krever. Informasjon om driften ligger utenfor reguleringsplanens virkeområde. Esva Miljøpark gjennomfører jevnlig nabomøtet og det informeres via hjemmeside mm.</p> <p>6. Støymålinger og støyberginger viser at dagens støybilde er innenfor grenseverdiene i Klima og miljødepartementets veileder (T-1442/2016). Det er likevel slik at enkelte naboer plages av opplevd støy. Planen legger derfor opp til skjerming eller innbygging av støyende maskiner, slik at støy fra anleggene i størst mulig grad reduseres. Det er lite som tyder på at lokalt dyreliv lider noen overlast slik parken drives i dag. Planen stiller også krav om at aktivitet og lagring som gir risiko for sveveavfall i skal skje innendørs. Det vises også til svar til FMOV punkt 5.</p> |
| 11 | Gasum AS 03.11.2020 e-post (Brev ikke datert) | <p>Følgende innspill gjelder område hvor fyllestasjonen for Biogass foreslås, felt BKB10:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. GV6 og GV7 skal opparbeides som en skjermingsvoll som skal beplantes og tilsås. Opparbeidelse av skjermingsvollen kan nok trolig gjøres med stedlige masser for å unngå unødig masseforflytting. Når det gjelder hvem som skal beplante og holde det vedlike, tenker vi at | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunedirektøren ser at opparbeidelse og drift av 6V6 og GV7 må avtales med GreenLab. Dette løses ikke i planforslaget. 2. Kommunedirektøren har lagt til mulighet for å sette opp en stående tank innenfor feltet, med høyde opptil 25 meter. |



| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>det er Green Lab som må stå for. Inne på vårt område er det som sagt kun trafikkavvikling for kjøretøy som skal fylle biogass.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Hvis det skal bygges en fyllestasjon for flytende Biogass innenfor feltet, må det være mulighet for en stående tank med opptill 25 meter høyde og 3 meter diameter innenfor feltet. Det kan muligens være et alternativ med liggende tank. Det er både fordeler og bakdeler med begge løsninger, men innsender er ikke fullt ut kjent med disse enda. Innsender skal montere en liggende tank gjennom en lignende utbygging et annet sted i Norge før utbygging i Nes, og vil få mer erfaring etter det. 3. Om visuelle tiltak på en eventuell stående tank: Tynn og slank tank. Vi har et lignende anlegg på Furuset i Oslo der en kan se et slikt anlegg. 4. Innsender ønsker mulighet for fleksibilitet innenfor noen meter for markert innkjøring, i forhold til vist adkomstpil i plankartet. 5. Fyllestasjonen vil ikke være bemannet, og har derfor ikke behov for parkering. Innsender mener det heller ikke kan etableres parkeringsplasser inne på område på grunn av trafikkavvikling og sikkerhet. 6. Brann/-eksplosjonsfare: Hensynssone H350_9; Her er det kun indikert for Komprimert biogass (Som vil komme som steg 1), steg 2 er flytende biogass LBG. Innsender er i kontakt med DSB ang hensynssoner, inntil videre må eksisterende hensynssoner benyttes, men hvis det blir endrede hensynssoner i fremtiden bør disse være gjeldende. | <ol style="list-style-type: none"> 3. Det stilles like krav til den visuelle kvaliteten på denne tanken som andre bygg i planområdet. Den skal ikke være reflekterende, og være i en mørk jordfarge. 4. Innkjøring kan etableres i området hvor utbyggingsformålet grenser inn mot planavgrensning (ikke gjennom grøntbelte). 5. Kommunedirektøren påpeker at planforslaget tillater parkeringsplasser, men ikke krever plassene etablert. 6. Planforslaget tar utgangspunkt i hensynssone i henhold til DSBs veileder som ble trukket. |
|--|--|--|---|

